

Tillstånd och upplysning
Björn Isaksson

Delgivningskvitto

Syngenta Crop Protection A/S
Att: Inge Vibeke Aaen
Strandlodsvej 44
2300 Köpenhamn S
DANMARK

Beslut angående ansökan om dispens på växtskyddsområdet

1 Beslut

Kemikalieinspektionen (Kemi) bifaller ansökan om dispens för att släppa ut växtskyddsmedlet Pirimor på marknaden för begränsad och kontrollerad användning. Dispensen gäller för användning mot bladlöss i odlingar av dill, grönkål, ärter samt för odling av spenat för utsäde.

Dispensen gäller från och med 5 juni 2014 till och med 3 oktober 2014 och med följande villkor:

- Personal som använder Pirimor ska uppfylla de kunskapskrav som gäller för användning av klass 1-medel. Alternativt ska den som utför bekämpning med produkten handledas av person som uppfyller kraven.
- För att begränsa riskerna för vattenlevande organismer ska ett skyddsavstånd om minst 20 meter hållas till vattenmiljöer (sjöar, vattendrag och andra vattensamlingar) vid spridning. Utrustning som reducerar vindavdriften med minst 50 % ska användas.
- Enligt tabeller nedan

	Dill	Grönkål	Ärter
Behandlingsmetod	Lantbruksspruta med bom	Lantbruksspruta med bom	Lantbruksspruta med bom
Utvecklingsstadium (BBCH)/Säsong (min-max)	BBCH 41-49	BBCH 13-48	BBCH 30-88
Max antal behandlingar per år	2	2	2
Behandlingsintervall (dygn)	7-12	7-11	10-12
Tid mellan sista behandling och skörd (dygn)	7	3	7
Dos: g verksamt ämne/ha vid varje behandling (min-max)	150	150	150

	Spenat för utsäde
Behandlingsmetod	Lantbruksspruta med bom
Utvecklingsstadium (BBCH)/Säsong (min-max)	BBCH 13-69
Max antal behandlingar per år	2
Behandlingsintervall (dygn)	10
Tid mellan sista behandling och skörd (dygn)	7
Dos: g verksamt ämne/ha vid varje behandling (min-max)	150

2 Beskrivning av ärendet

Den 14 april 2014 inkom ansökan om dispens för nedanstående ändamål.

Sökande	Syngenta Crop Protection A/S Att: Inge Vibeke Aaen Strandlodsvej 44 2300 Köpenhamn S DANMARK
Ombud	---
Typ av dispens	Begränsad och kontrollerad användning vid nödsituation
Produktnamn	Pirimor
Produktens reg nr	5134
Verksamma ämnen	Pirimikarb 50 vikt-%
Funktion	Insekticid
Sökt användningsområde	Mot bladlöss i odlingar av dill ¹ , grönkål, örter och spenat för utsäde.

¹ I den ursprungliga ansökan ingick också sallat. Sökanden strök sallat enligt konversation 2014-05-13. Det beror på att dispens har medgivits för användning av Movento i odlingar av sallat säsongen 2014.

Sökandens huvudsakliga skäl till ansökt dispens (1)	<p>Omfattande problematik i bladlusbekämpning hos olika grupper av odlare som har få eller inga alternativ till behandling av bladlöss än med Pirimor</p> <p>Bladlöss i odlingar av sallat², dill och grönkål:</p> <p>Bladlöss av ett flertal arter är svåra skadegörare på grönsaker. Blad blir deformerade och kan upphöra att fungera p g a sugskador vid ett angrepp. Även bladlössens blotta uppehållande på plantan, att de kontaminerar grödan och riskerar att komma med produkten vid skörd är en anledning för marknaden att anse det vara oacceptabelt, eftersom dessa grödor inte kan säljas utan måste plöjas ned.</p> <p>För 2013 års odlingssäsong fanns det inga andra alternativ som hade en acceptabel växtskyddseffekt mot bladlöss i dill, kålväxter och sallat. Behovet av en dispens för Pirimor var helt avgörande för dessa grödor. EU:s mycket strikta handelsregler ställer krav på att produkten ska vara praktisk taget fri från angrepp och skadegörare vid försäljning Blomkål, broccoli, vitkål, rödkål, savojkål, spetskål samt brysselkål har sedan juli 2013 fått ett alternativ då Mospilan SG blev godkänt genom ett UPMA mot sugande och bitande skadeinsekter i dessa grödor.</p> <p>Inför odlingssäsongen 2014 finns det inget alternativ för att klara bladlusbekämpning i grönkål, sallat och dill. Det föreligger en akut fara som inte kan avvärjas på något annat rimligt sätt än enligt förordningens bemärkelse.</p> <p>Mycket få produkter på marknaden är målspecifika mot bladlöss. Teppeki³ (verksamt ämne flonicamid⁴), reg nr 4966, är det växtskyddsmedel mot bladlöss som på sikt kan vara ett viktigt alternativ men det saknas idag MRL för ett flertal grödor vilket gör att det är oklart när den produkten kan komma ut på marknaden.</p> <p><i>Analys av fara/ risk för dill:</i></p> <p>Dillbladlusen är ett stort problem i dillodling speciellt under varmare och torrare perioder. Dill som är angripet och kontaminerat av löss kan inte säljas.</p> <p><i>Alternativ för dill:</i></p> <p>Idag finns det inget alternativ till Pirimor.</p> <p><i>Alternativ för grönkål:</i></p> <p>I grönkål finns endast Betabaytroid som inte får användas för enbart bladlusbekämpning. Pyretroider har inte tillräcklig effekt mot kålbladlusen som är svårbekämpad. När kålbladlusen går in i bladverket, (vilket de gör ganska snabbt) är de inte möjliga att bekämpa med pyretroider.</p>
---	---

² Dispens har givits för en alternativ produkt, Movento, för användning i odlingar av sallat. Därför är inte längre argumenten om behov för sallat relevanta, så som de ges i den ursprungliga

Sökandens skäl till ansökt dispens (1) fortsättning	Pyretroider är kontaktverkande vilket innebär att sådana produkter måste komma i direkt kontakt med lössen. För att få effekt av en pyretroid krävs det regelbunden och upprepad bekämpning vid ett angrepp. Pirimor fungerar genom gasverkan vilket gör att man kommer åt de löss som kryper in i grödan. Grödorna är utsatta för särskild fara utan tillgång till Pirimor. Det kan leda till stora ekonomiska konsekvenser för den enskilda odlaren. I dessa grödor finns det nu inga prognoser som kan förutse bladlusproblem de enskilda åren. Varje år förekommer angrepp av bladlöss i dessa grödor. Det gör att odlingen varje säsong är utsatt för en akut fara.
---	--

dispensansökan för Pirimor.

³ Godkändes 2011-02-04. Produkten är godkänd för användning mot bladlöss i odlingar av höstvetete, potatis, äpple och päron. Den har dessutom ett UPMA-godkännande mot bladlöss i prydnadsväxter på friland och i växthus. Med UPMA menas utvidgat produktgodkännande för mindre användningsområde enligt artikel 51 i EU förordning 1107/2009.

⁴ Hör till gruppen pyridinkarboxamider. Det verksamma ämnet flonicamid är en systemisk insekticid med selektiv verkan mot skadegörare tillhörande bl a *Hemiptera*, såsom bladlöss och vita flygare. Den huvudsakliga insekticida mekanismen hos ämnet är utsvaltning genom att förhindra att insekterna sticker igenom växtvävnaderna. Ref US National Library of Medicine

<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/17659536>

Sökandens huvudsakliga skäl till ansökt dispens (2)	<p><i>Bladlöss i odlingar av konservärt:</i></p> <p>Konservärter odlas på kontrakt med Findus i Sverige, på en areal av ca 8500 ha. Skadeinsekter måste bekämpas för att ärterna ska hålla en jämn kvalitet, för att det inte ska finnas insektsangripna arter eller insekter i produkterna. Ärtbladlusen (<i>Acyrtosiphon pisum</i>) är en av de allvarligaste skadegörarna i ärtodlingen. Det finns ingen prognos för att förutspå förekomsten av ärtbladlus, men om man tittar tillbaka ser man att vi har varit tvungna att bekämpa bladlöss i de flesta fält varje år, vilket innebär att med största sannolikhet kommer ett bekämpningsbehov även 2014. Enligt Jordbruksverkets "Bekämpningsrekommendationer 2013 - svampar och insekter" skriver man att "i Sydsverige förekommer ärtbladlusen de flesta år, och bekämpningsbehov uppstår i ca 60 % av fälten med mat- och foderärt. I konservärt är bekämpningsbehovet större". Detta överensstämmer med erfarenheterna från Findus där bekämpningsbehov föreligger årligen i mellan 70 och 90 % av konservärtsarealen i Skåne och Halland sedan en lång tid tillbaka.</p> <p><i>Alternativ för konservärt:</i></p> <p>De insekticider som idag är godkända för bekämpning i ärter är Beta-Baythroid, Fastac 50, Karate, Mavrik och Sumi-Alpha. De tre växtskyddsmedlen Beta-Baythroid, Fastac 50 och Sumi-Alpha är mycket giftiga för pollinerande insekter och får därför inte användas i odlingar som beflygs av bin och humlor. Karate är inte tillåtet att använda i blommande gröda, eller där bin aktivt söker föda. Findus egna försök från 2013 visar att Mavrik inte ensamt är ett rimligt sätt att undanröja den fara som bladlöss utgör för ärtodlingen. Testprodukten Teppeki tycktes enligt testerna vara ett alternativ till Pirimor. Än så länge finns det inget MRL-värde för Teppeki i ärter⁵. 2013 resulterade skillnaden i behandlingseffekt mellan Pirimor och Mavrik i ca 350 kg/ha högre skörd för Pirimor-behandlade ärter. Räknas detta om till den totala förlusten det skulle innebära att använda Mavrik istället för Pirimor för Findus del skulle förlusten uppgå till ca 17 miljoner SEK ett år som 2013 med måttlig lusförekomst. Findus räknar med att ca 80 % av konservärtsarealen behöver bekämpas mot bladlöss.</p>
---	---

⁵ Enligt uppgift från medsökanden Findus.

Sökandens huvudsakliga skäl till ansökt dispens (3)	<p><i>Skador av bladlöss och erfarenheter från Findus försök:</i></p> <p>Riklig förekomst av ärtbladlöss orsakar stor skada på grödan. I försök utförda vid Findus 2005-2012 har man erhållit mellan 10 och 610 % skördeökning efter bladlusbekämpning beroende på mängden bladlöss vid tidpunkt för bekämpning.</p> <p>I Findus försök har man sett att för att erhålla fullgod effekt mot bladlöss krävs att Mavrik blandas med Pirimor.</p> <p>Andra blandningspartners (Mospilan) till Mavrik, jämfört med en blandning av Pirimor och Mavrik, har i Findus försök gett lägre skördetutbyte som beräknas till minus ca 6800 ton ärter till ett marknadsvärde av ca 48 miljoner SEK. Denna uppskattning gör Findus för ett år med riklig förekomst av bladlöss.</p> <p>2013 utfördes nya försök och dessa visade att bladlössen snabbt kommer tillbaka om man behandlar med Mavrik eller Biscaya.</p> <p>Pirimor håller nere luspopulationen bra. En fördel med Pirimor är dessutom att man aldrig i varken Findus egna försök eller i stickprov från färdig produkt har hittat resthalter över 10 ppb, dvs. resthalterna är alltid under den tillåtna gränsen för barnmatskvalitet. Teppeki (inte godkänt i ärter) visar liknande resultat som Pirimor och skulle kunna bli ett lovande alternativ till Pirimor i framtiden.</p>
Sökandens huvudsakliga skäl till ansökt dispens (4)	<p><i>Bladlöss i odlingar av spenat för utsäde:</i></p> <p>Spenatfröodlingen omsätter i Sverige idag knappa 4 miljoner SEK i odlarledet.</p> <p>Skördenivåerna är kring (beroende på sort/typ): 400-2000 kg/ha. Bladlusangrepp är vid dessa skördenivåer en mycket hög belastning för odlingen.</p> <p>Effekterna blir:</p> <ul style="list-style-type: none"> • reducerad fröskörd • starkt reducerad frövik • sänkt grobarhet • markant reduktion av gröningsenergi respektive skjutkraften som drabbar nästa odlarled som är bladspenat. <p>Spenatfröodlingen har nu ingen känd insekticid godkänd för att ta till de år då bladlössen slår till med kraftiga ekonomiska effekter.</p> <p>Odling av hybridspenatfrö är riskmässigt som en odling av vårkorn eller vårrops. Skörden (fröna), tröskas och går sedan till utsäde och ingen direktkonsumtion sker av den behandlade grödan. Grödan är helt beroende på vindpollinering då nektarn är helt ointressant för pollinerande insekter</p>

Tidigare snarlika dispenser

KemI dnr	Beskrivning
731-H12-00553	<p>2012 handlade KemI en ansökan om dispens för Pirimor.</p> <p><i>Sökande företag:</i> Syngenta Crop Protection A/S, Danmark.</p> <p>De grödor som söktes för var konservärter, dill, bönor, gurka, kålväxter (huvudbildande, bladbildande, blommande), rödbeta, sallat, Ruccola, spenat, havre, vårkorn och vårvete. Användning i vårstråsådesgrödor (havre, vårkorn och vårvete) bifölls medan den övriga användningen avsågs. Avslagsskäl var att sökanden inte hade visat att fara föreligger.</p>
6.2.1.a-H13-01120	<p>2013 beviljades en dispens för användning mot bladlöss i frilandsodlingar av ärter, baljväxter, dill, kålväxter och sallat, med undantag för escarole/bredbladig endiv.</p> <p><i>Sökande företag:</i> Syngenta Crop Protection A/S, Danmark</p> <p>KemI avslag den del av ansökan som rör användning i odlingar av escarole/bredbladig endivsallat. Skälet var att Livsmedelsverket i sin konsumentriskbedömning angav att tillgänglig resthaltsinformation tyder på att användningen av Pirimor enligt rekommenderad användning inte bör ge upphov till resthalter över de idag gällande EU-gränsvärdena⁶ (MRL) för pirimikarb i respektive gröda, med undantag för escarole/bredbladig endiv.</p>

Tidigare bedömning – avslag till ansökan om fortsatt godkännande

KemI avslag i beslut 2011-01-20 (KemI dnr F-981-B09-00107), den del av Syngenta Crop Protection A/Ss ansökan om fortsatt godkännande av växtskyddsmedlet Pirimor (reg nr 3815) som rör användning mot bladlöss i odlingar utomhus. Av handlingarna till den ansökan framgick inte att växtskyddsmedlet Pirimor uppfyller kraven på godkännande. Slutsatsen var att det inte kan uteslutas att Pirimor kan ha oacceptabla risker för fåglar och vattenlevande organismer.

Samråd med Livsmedelsverket**Pirimor**

KemI har samrått med Livsmedelsverket (SLV) i fråga om konsumentskydd för den sökta användningen. SLV skriver i sitt yttrande att tillgänglig resthaltsinformation tyder på att användningen av produkten Pirimor, mot skadeinsekter enligt sökt användningsområde inte bör ge upphov till resthalter över de idag gällande EU-gränsvärdena (MRL) för pirimikarb i respektive gröda. För spenat har ingen

⁶ Ett gränsvärde (Maximum Residue Level, MRL) är den maximala mängd av en substans (mg/kg) som tilläts i ett livsmedel. För mer info se <http://www.slv.se/sv/grupp1/Risker-med-mat/Kemiska-amnen/Bekämpningsmedel/Bekämpningsmedel1/>

fullständig utvärdering gjorts av Syngentas resthaltsunderlag, eftersom användningen enbart avser fröodlingar och den behandlade grödan ska därmed inte gå till humankonsumtion utan enbart till utsäde inför nästkommande odlingssäsong. Att spenatutsädet skulle innehålla hälsoskadliga resthalter av pirimikarb bedöms av SLV som mycket osannolikt.

Teppeki

KemI har även kontaktat SLV om ett möjligt framtida alternativ för bekämpning av bladlöss i de för ansökan aktuella grödorna: Tepeki (reg nr 4966). Angående användning av Tepeki i konservärter har SLV inte utvärderat resthaltstudier i konservärter där grödan behandlats med Tepeki (verksamt ämne: flonicamid). Det finns ett fastställt gränsvärde för flonicamid i ärter⁷, men för att avgöra om användning av Tepeki leder till resthalter över det fastställda gränsvärdet eller ej behöver resthaltstudier utvärderas. SLV har inte tagit del av några sådana studier utförda med flonicamid i konservärt. SLV kan därför, utifrån konsumentrisksynpunkt, inte avgöra om Tepeki skulle kunna vara ett alternativ till Pirimor eller ej.

3 Skäl

Enligt artikel 28 i Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 1107/2009 får endast godkända växtskyddsmedel släppas ut på den svenska marknaden och användas. KemI får dock i vissa fall meddela dispens från kravet på godkännande. Av artikel 53 i förordningen följer att en medlemsstat i särskilda fall får tillåta att ett växtskyddsmedel under högst 120 dagar släpps ut på marknaden för begränsad och kontrollerad användning, om en sådan åtgärd framstår som nödvändig på grund av fara som inte kan avvärras på något annat rimligt sätt.

Bladlöss förorsakar, genom att de sticker i växter och suger växtsaft, stora skördenedsättningar och även nedsättningar av kvaliteten hos skördevaran. Det finns flera olika bladlusarter som angriper de växtslag som ingår i ansökan. Av dem är det endast havrebladlusen (*Rhopalosiphum padi*) som övervintrar på värdväxter i Sverige, och utifrån detta går det att göra prognoser för angrepp av havrebladlus för kommande odlingssäsong. Denna bladlusart är sällan ett stort problem för de aktuella växtslagen i denna dispensansökan. Desto mer betyder angrepp av bladlöss som kommer till Sverige med vindar från andra länder utanför Sverige. I dispensansökan för 2013 framgår att bekämpningströskel för ärtbladlus har uppnåtts varje år sedan 2002 i Findus kontraktsoodlingar av ärter. För grönsaksodlarna förekommer regelbundet bladlusangrepp från länder utanför Sverige. Det är årsmånen som avgör angreppets storlek, omfång och tidpunkt, dvs det är svårt att förutse bladlusangrepp från utlandet. Bladlöss är ett problem på grödan oavsett om de orsakar direkta angrepp eller inte. EU:s mycket strikta handelsregler ställer krav på att produkten ska vara praktisk taget fri från angrepp och skadegörare vid försäljning.

⁷ Gränsvärdet (MRL 0.05 mg/kg*) i Pesticides Database är ett gällande gränsvärde för det verksamma ämnet flonicamid (produkt Tepeki, reg nr 4966) för färska ärter (Findus konservärter är just detta). Stjärnan i Pesticides Database markerar sådana värden som är satta utifrån den analytiska bestämningsgränsen. Därmed finns ett gällande gränsvärde för den alternativa produkten Tepeki i konservärter.

När ett angrepp väl konstaterats är det för sent att söka om dispens. Effektivt växtskyddsmedel måste finnas tillhands i förväg så att odlarna snabbt kan möta angrepp.

Findus har under några år genomfört försök för att finna alternativa växtskyddsmedel till Pirimor: Biscaya ingick 2013 i Findus försöksprogram i syfte att finna alternativa medel mot bladlöss i odlingar av konservärter. I försöksprogrammet utfördes försök där man behandlade både med enskilda insekticider och med en kombination av två produkter. Försök genomfördes med en respektive två behandlingar där Pirimor ingick som referens. Försöken visade att bladlössen snabbt kommer tillbaka om man behandlar med Mavrik eller Biscaya. Pirimor håller nere luspopulationen bra.

Findus försöker undvika planbesprutning med Mavrik⁸ med upprepade behandlingar bland annat för att kunna möta de krav som gäller för resthalter i barnmat. Med Pirimor kan man på ett bättre sätt säkerställa resthalter som uppfyller kraven för barnmat.

Sökandens ansökan avseende produktgodkännande för Pirimor avslogs 2011 då det inte kunde uteslutas att användningen av Pirimor kan ha oacceptabla risker för fåglar och vattenlevande organismer. KemI har här således redan identifierat en risk vid användning av Pirimor, en risk som sökanden inte lyckades hantera på sådant sätt att produkten blev godkänd. Att sökanden för tredje året i rad ansöker om dispens för en produkt för vilken ett produktgodkännande nekats för användning i fält måste anses anmärkningsvärt. Att det dessutom, i detta fall, är tillverkaren och inte en jordbruksorganisation som ansöker om dispensen gör saken mer svårhanterlig för KemI. Möjligheten för myndigheten att avgöra om dispensen har strikt kommersiella bakomliggande intressen försvårar bedömningen avsevärt. Man kan också diskutera huruvida en kommersiell tillverkare av ett bekämpningsmedel korrekt kan bedöma och erfara den nödsituation som ska föreligga för att en dispens ska kunna beviljas.

En dispens enligt art 53 i förordning (EG) 1107/2009 är ett undantag från de mycket stränga krav på godkännande av ett växtskyddsmedel. Det ligger i sakens natur att återupprepning av en sådan dispens i möjligaste mån ska undvikas. Det ligger vidare i sakens natur att KemI bör och ska göra en ny fullständig prövning inför varje ny ansökan. I synnerhet då man för varje gång en dispens beviljas närmar sig en användning som motsvarar tidsperioden för ett produktgodkännande.

I bedömningen av denna ansökan ingår även granskning av andra produkter som kan anses vara rimliga för bekämpningsändamålet. I detta fall har LRF och Findus angett att en godkänd produkt, som skulle kunna vara aktuell, finns men att det saknas gränsvärden (MRL) för konsumtion. Vid, en av KemI, närmare granskning har det dock framkommit att detta inte riktigt är den fullständiga bilden, då KemI funnit att det finns sådana gränsvärden fastställda för de ifrågasvarande grödorna. Dock saknas underlag, resthaltsdata, för att SLV ska kunna göra en konsumentriskbedömning för den aktuella användningen. Det har heller inte getts någon förklaring till varför

⁸ Planbesprutning innebär att behandling görs oavsett om det finns skadegörare i tillräcklig mängd i odlingarna för att bekämpning ska löna sig ekonomiskt eller inte

sökanden/användarna inte utfört studier avseende resthalter för att risk för konsumenter ska kunna bedömas av SLV. Detta är något som KemI anser att man ska kunna kräva av en sökande som är en jordbruksorganisation men som givetvis är svårt att kräva av en sökande i form av ett konkurrerande företag. En sådan skyldighet ska inte kunna kringgås genom att en tillverkare ansöker om dispens istället för en organisation som är normalfallet.

Sökanden/användarna har gjort gällande att situationen avseende bladlusangreppen nu är så allvarlig att växtproduktionen befinner sig i fara. KemI delar denna bedömning och anser att dispens kan beviljas trots ovan beskrivna, och de risker som användningen av Pirimor kan innebära.

KemI anser således att det är nödvändigt att Pirimor tillåts att släppas ut på marknaden för en begränsad och kontrollerad användning under 120 dagar.

4 Upplysningar

KemI upplyser om att dispens enligt artikel 53 i förordning (EG) nr 1107/2009 i normalfallet bara beviljas en gång. För den nu ifrågavarande produkten är detta tredje gången som en dispens beviljas. Det är därför viktigt att sökanden och de understödjande organisationerna och företagen utformar en strategi för att få produkten eller alternativ till produkten godkänd inför kommande odlingsssäsonger eller ta fram andra bekämpningsmetoder. En odlarorganisation kan ansöka om utvidgat produktgodkännande för ett mindre användningsområde genom ömsesidigt erkännande av ett användningsområde som är godkänt i ett annat EU-land, men inte i Sverige. En förutsättning är att samma produkt är godkänd i båda länderna. Detta framgår av artikel 51.7 i förordning (EG) nr 1107/2009. För det fall det aktuella växtskyddsmedlet inte är godkänt i Sverige, pga. att någon ansökan inte lämnats in, får officiella eller vetenskapliga jordbruksorgan eller jordbruksorganisationer ansöka om produktgodkännande av samma växtskyddsmedel. En förutsättning för detta är att den som innehar produktgodkännandet gett sitt medgivande. Detta framgår av artikel 40.2 förordning (EG) nr 1107/2009.

Inför eventuell ansökan om ny dispens önskar KemI att rapportering lämnas in om de testprogram etc som pågår och som planeras i syfte att finna alternativa produkter till Pirimor för bekämpning av bladlöss. Detta inkluderar konkreta försök att ta fram de studier och uppgifter som krävs för att göra redan godkända produkter till alternativ till Pirimor.

5 Hur man överklagar

Detta beslut får överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt. Ett skriftligt överklagande ställt till Mark- och miljödomstolen ska i så fall ha kommit till KemI inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet.

På Kemikalieinspektionens vägnar

Margareta Persson
Beslutande

Björn Isaksson
Föredragande

Katarina Bigovic Apitzsch
Jurist

Kopia till:

- Jordbruksverket
551 82 Jönköping
- Livsmedelsverket
Box 622
751 26 Uppsala
- Giftinformationscentralen